

南京航空航天大学

2015 年硕士研究生入学考试初试试题 (A 卷)

科目代码: 840

满分: 150 分

科目名称: 部门法学

注意: 认真阅读答题纸上的注意事项; 所有答案必须写在答题纸上, 写在本试题纸或草稿纸上均无效; 本试题纸须随答题纸一起装入试题袋中交回!

经济法试题 (75 分)

一、简述题 (本题 10 分)

1. 简述 2013 年 12 月 28 日公司法修正案修改的主要内容。

二、材料题 (本题 30 分)

1、背景资料: 据经济参考报消息, 2013 年 8 月 16 日, 以银行股为代表的权重股在大单拉升下迅速涨停, 并带动沪指盘中呈现百点长阳。A 股惊天异动的背后并非行情的启动, 而是光大证券犯下“史上最大乌龙”错误。在当天证监会的例行新闻发布会上, 证监会新闻发言人表示, 股市异动主要原因是光大证券自营账户大额买入。浙江裕丰律师事务所高级合伙人厉健律师对《经济参考报》记者表示, 如果光大证券上午操作失误属实, 那么光大证券再出现 7023 手空单, 明显是集中资金优势, 影响正常交易秩序, 涉嫌操纵证券市场。市场人士花荣也认为, 以避免损失为目的的内幕交易, 与获利为目的的内幕交易, 性质相同, 都是违反证券法的行为。

问:

- (1) 何为操纵证券市场? 我国《证券法》禁止操纵证券市场的行为有哪些?
- (2) 何为内幕交易? 构成内幕交易须符合哪些条件?
- (3) 光大证券依法应当承担什么责任?

三、案例题 (本题 35 分)

1、吴先生于 2013 年 2 月以 18500 元/平方米的均价通过预售购得某市“龙湖郦城”的一套 65 平方米的商品房, 该房产由龙湖地产公司开发。同年 10 月 21 日龙湖地产公司在华东推出“抢收华东”的促销行动, “龙湖郦城”在促销降价之列, 其均价降到 14000 元/平方米以下。气愤的吴先生于 22 日一大早赶到售楼处, 看到早已有大量前期购房者聚集在售楼处门前。有的前期购房者提出, 宁可先违约退房, 再重新购买目前在售的房源; 部分前期购房者称由于降价, 房子还没到手已经损失了数十万元, 接近总房价的三分之一, 难以接受, 要求退还差价; 还有部分前期购房者称房产商的降价行为系“价格欺诈”。激愤之下, 这些前期购房者打砸了售楼处后一哄而散。

- (1) 从法律角度分析前期购房者打砸售楼处行为的性质。
- (2) 应如何认识房屋降价中前期购房者的损失及所谓“价格欺诈”?
- (3) 如何看待开发商的降价行为?
- (4) 请为吴先生解答应如何对待此次降价行为。

民法试题（75分）

一、名词解释题（每题3分，共15分）

1、民事义务 2、物权法定原则 3、质权 4、债的保全 5、共同侵权

二、简答题（每题14分，共28分）

- 1、附条件的法律行为的概念和所附条件的特征。
- 2、隐私权和名誉权之间的主要区别。

三、论述题（共20分）

中共十八届四中全会在关于依法治国的决定中提出要编纂中国的民法典。就此，谈谈你对编纂民法典的积极意义和我国民法典应包含的主要内容范围、体系结构的看法。

四、案例题（共12分）

案情：原告何荣在被告上海联合水暖卫生洁具公司购买了一台被告浙江省温州市新华日用电器厂生产的山峰牌DL-20型不锈钢淋浴器。为安全考虑，原告又购买了一台被告上海无线电三十三厂生产的双三牌GCB-1型多功能漏电保护器，随后原告在家中安装了这两件电器。当晚9月30分左右，原告之妻李志华用该淋浴器洗澡时被电击死亡。

为此，原告何荣向上海市长宁区人民法院提起诉讼称：因三被告生产、销售的淋浴器及漏电保护器质量有问题，致使其妻在使用中被电击死亡，被告应当赔偿经济损失，两台电器退回，被告按退货处理。

被告上海联合水暖卫生洁具公司辩称：淋浴器是本公司代销的，赔偿责任应由产品制造者承担，本公司没有责任。

被告浙江省温州市新华日用电器厂辩称：其生产的淋浴器部分产品确有质量问题，但上海无线电三十三厂生产的漏电保护器失灵，以及原告安装不当，亦是李志华触电死亡的原因，上海无线电三十三厂和原告应承担相应责任。

被告上海无线电三十三厂辩称：淋浴器质量不合格，是原告之妻触电死亡的主要原因，浙江省温州市新华日用电器厂对此应负主要责任；原告违反有关规定，擅自安装大功率电热淋浴器，致本厂生产的漏电保护器失效酿成事故，亦应承担一定责任；本厂生产的漏电保护器无质量问题，不应负赔偿责任，可酌情予以补偿。

上海市长宁区人民法院受理此案后，请上海市技术监督局对原告所购淋浴器、漏电保护器进行质量鉴定。鉴定结论认定：事发现场的山峰牌DL-20型不锈钢淋浴器接地线路接触不良，电热管绝缘不好，电源进线一个接线端与保护盖之间有电击穿，使外壳带电，该产品安全性能不符合要求。双三牌GCB-1型多功能漏电保护器接线正确，脱扣线圈已严重烧坏，线圈回路中可控硅及三只二极管击穿，导致该漏电保护器失效，该保护器质量有问题。同时查明：原告安装淋浴器时，未按产品说明要求装好接地线。

问：本案争议的焦点是什么？应当如何处理？理由有哪些？